

## Zápis z 28. jednání Rady České televize dne 6. 11. 2002

Přítomni: B. Fanta, H. Fibingerová, Z. Forman, M. Horálek, Z. Hůlová, E. Kohák, P. Kučera, M. Knížák, L. Miler, J. Mrzena, J. Šilerová, L. Weisssová, P. Žáček.

Omluveni: J. Presl

J. Kamicová, E. Hojerová - sekretariát Rady ČT

Předsedající: J. Mrzena

Hosté: J. Balvín, M. Tajč, P. Klimeš, P. Koliha

Program jednání:

- *Zahájení, volba návrhové komise*
- *Plnění usnesení a kontrola zápisů*
- *Personální řešení TS Brno - nevěřejná část*
- *Restrukturalizace*
- *Kauza UNO*
- *Sledovanost ČT, naplňování § 2 a 3 zákona o ČT*
- *Zpráva o hospodaření ČT za období I. – IX. 2002*
- *Personální řešení TS Brno – veřejná část*
- *Stížnosti a podněty*
- *Různé*
- *Schválení usnesení, závěr*

1) Schválení programu jednání

**Usnesení č. 455/28/02:** Rada schválila program jednání v navrženém znění. (13:0:0)

2) Volba návrhové komise

**Usnesení č. 456/28/02:** Rada volí návrhovou komisi ve složení M. Knížák a Z. Hůlová a zároveň Rada pověřila jmenované, aby ověřili všechna usnesení z tohoto zápisu. (11:2:0)

3) Plnění usnesení a kontrola zápisů

**Usnesení č. 457/28/02:** Rada bere na vědomí informace J. Mrzeny o plnění usnesení vyplývajících ze zápisů z jednání Rady ČT. (13:0:0)

4) Personální řešení funkce ředitele TS Brno

**Usnesení č. 458/28/02:** Rada souhlasí s tím, aby byla vyloučena veřejnost z části jednání, týkající se projednávání personálních otázek bodu Personální řešení obsazení ředitele TS Brno v souladu s § 7, odst. 3, zákona č. 483/1991 Sb., o ČT ve znění pozdějších předpisů z důvodu projednávání skutečností chráněných podle zvláštních právních předpisů. (13:0:0)

5) Restrukturalizace

**Usnesení č. 459/28/02:** Rada projednala zprávu KPMG a žádá předkládat koncepcce dle § 8, odst. 1g), zákona č. 483/1991 Sb., o ČT ve znění pozdějších předpisů v souladu s návrhem restrukturalizace vypracovaným KPMG. Rada bere tuto zprávu na vědomí. Rada považuje tento materiál za první ucelenou analýzu stavu ČT a náznak řešení. Z prezentace materiálu dále vyplynulo, že materiál není dostatečně podrobný pro okamžitou aplikaci. Kritická hodnocení se pohybují spíše v konzervativních hodnotách. Rada požaduje podrobné vypracování obecných východisek uvedených v Restrukturalizaci KPMG a stanovení podrobného harmonogramu postupu restrukturalizace se stanovením termínů a odpovědností vedoucích zaměstnanců jednotlivých úseků. Zpráva nebere v úvahu rizika vyplývající z technologického vývoje a úprav legislativy mediálního prostředí. Rada požaduje v souladu s usnesením č. 443/27/02 přijmout opatření k zajištění vyrovnaného rozpočtu již v roce 2003. Termín: 29.11.2002 (8:0:5)

Vyjádření GŘ: Vedení ČT se s tímto materiálem ztotožňuje a žádá Radu o urychlené schválení a vyvození důsledků.

6) Kauza UNO

Tento bod se překládá na příští jednání Rady.

7) Sledovanost ČT, naplňování § 2 a 3 zákona o ČT

**Usnesení č. 460/28/02:** Rada konstatuje, že GŘ usnesení č. 402/25/02 nenaplnil v požadovaném rozsahu. Opětovně tak bylo ztíženo plnění zákonných práv a povinností Rady, tj. dohled nad plněním úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání dle § 2 a 3 zákona o ČT (§ 8, odst. 1, písm. g) zákona o ČT).

Rada dále konstatuje, že ve sledovaném období, tj. 1. pololetí 2002 ČT svým programem zákonné povinnosti sice naplnila, ale v obecném vývoji sledovanosti se neprojevíly pozitivní trendy. V rozporu s výše citovaným usnesením Radě nebyla předložena požadovaná potřebná obecná i konkrétní řešení a opatření pro program, jeho skladbu a selfpromotion (blíže viz příloha č. 2 k usnesení č. 402/25/02 zápisu z 25. jednání Rady, jakož i příloha tohoto zápisu)

Rada žádá GŘ o přijetí opatření k optimalizaci programové nabídky a sledovanosti ČT a jejich promítnutí do výrobního úkolu na rok 2003 i do dlouhodobého plánu programového rozvoje ČT, a to v termínu do 18.12.2002.

Rada dále žádá GŘ o písemnou informaci o krocích dle výše uvedených bodů, a to v termínu do 18.12.2002. (11:1:1)

Vyjádření GŘ: zásadně tento materiál odmítám, vyjádřím se k němu po podrobném prostudování.

9) Stížnosti a podněty

Podnět č. 1 – Zbyněk Horváth (čj. 785) – analýza podílu ČT na úpadku společnosti – **Usnesení č. 461/28/02:** Rada žádá GŘ o vyjádření k tomuto podnětu. Rada upozorňuje na znění svého usnesení č. 401/25/02, které přijala v rámci hodnocení předvolebního období. Rada současně konstatuje, že ČT musí i v oblasti demokratické politické soutěže přiměřeně uplatňovat § 2, zákona o ČT. (12:0:0)  
Rada souhlasila s tím, aby v rámci tohoto bodu vystoupil autor podnětu.

Z. Forman se omluvil Z. Hůlové za výroky, které o ní řekl v souvislosti s jejím odvolání z funkce místopředsdkyně Rady, neboť nevycházely z pravdivých informací.

Rada přerušila jednání a bude v něm pokračovat dne 13.11.2002 od 13.00 hod.

V Praze dne 6.11.2002

**Ing. Jan Mrzena**  
předseda Rady ČT

Příloha: Vysílání ČT v prvním pololetí 2002 a analýza sledovanosti (naplňování §§ 2 a 3 zákona o ČT)

Ověřovatelé zápisu: Z. Hůlová, M. Knížák

## 28. jednání Rady ČT

### Bod č. 5: Vysílání ČT v prvním pololetí r. 2002 a analýza sledovanosti (naplňování §§ 2 a 3 zákona o ČT)

Důvod předložení: usn. Rady ČT č. 319/18/02 a č. 402/25/02

Předkládací zpráva:

Na svém 18.zasedání dne 26.6.2002 uložila Rada svým usn.č. 319/18/02 pracovní skupinu ve složení J.Šilerová, Z.Hůlová a M.Horálek, aby v termínu do 6.9.02 zpracovali návrh posouzení naplňování § 2 zákona o ČT a analýzu sledovanosti ČT v období I.-VI. 2002. Po akceptaci odstoupení M.Horálka pak Rada usn.č. 368/22/02 Rada doplnila pracovní skupinu o J.Mrzenu a P.Žáčka a souhlasila s posunutím termínu vypracování do 30.9.2002.

Na svém 25.jednání dne 2.10.02 pak Rada posoudila podklady, předložené ČT (ŘP a APA), jakož i závěry pracovní skupiny a na jejich základě přijala následující usn. č. 402/25/02: „*Rada žádá GŘ o analytický a vysvětlující komentář k datům o programové skladbě a vysílacímu schématu ČT za 1.pololetí 2002 a vývoje sledovanosti, a to včetně srovnatelných období, v intencích shrnutí uvedeného v příloze, jakož i o návrhy na dosažení optimálnějších výsledků v rámci existujících limitů na příští období, to do 16.10. 02.*“ (Podrobnosti viz příl.č.2 zápisu z jednání.)

Termín dodání, stanovený zde GŘ, byl formálně splněn. Radě zbývá zaprvé posoudit, nakolik bylo její cit.usn. naplněno po věcné stránce, tj. ohledně obsahových a kvalitativních požadavků. Zadruhé pak na základě těchto materiálů a vlastních poznatků a dalších zdrojů pak musí přijmout závěr, zda jsou či nejsou (resp. nakolik) plněny povinnosti, kladené na vysílání ČT příslušným zákonem.

1.úkol – hodnocení podkladových materiálů ČT

a) obecně

V 1.fázi dodala ČT především informace k relevantním ustanovením zák. o ČT, některé grafy a stručný komentář k vývoji sledovanosti, ve 2.fázi pak materiál APA „Vysílání ČT-leden 1999 až srpen 2002“, obsahující ponejvíce opět grafy a koláče s krátkými komentáři, které jsou však pohřichu většinou spíše jen vysvětlivkami grafu, než komentářem ve vlastním slova smyslu. Jím tak zůstává bohužel již výše zmíněný komentář k vývoji sledovanosti (viz 1.fáze). Cit.usn. Rady a jeho příloha požadovaly mj. dostatečnou **interpretaci** údajů a z nich vyvozených **závěrů, východisek a návrhů k řešení**, které v materiálech i nadále **chybí** (jakkoliv jejich vypracování zřejmě nepřísluší odd. APA, ale dalším pracovníkům z úseku ŘP). Další požadavek – **sledovanost ČT v porovnání s Novou a Primou** – rovněž nebyl splněn. Data za komerční TV se objevují pouze v dílčí informaci o plnění § 2, odst.1, písm.a), tj. poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů (dále viz níže).

Požadovaná data za srovnatelná uplynulá období obsahují pouze celé roky (a to pouze za ČT), nikoliv použitelná pololetí, za r.2002 pak často přesahují až do 08/02. Obojí ztěžuje porovnání dosažených výsledků i vyvození trendů. Přesah do 08, kdy byla data pro ČT (pravděpodobně pod vlivem úspěšně zařazovaných pořadů z archivu ČT) již příznivější, srovnání dále komplikuje a podsouvá i nepříjemnou domněnku záměrného zkreslování ve prospěch ČT.

Alespoň částečná srovnávací data s komerčními TV si pracovní skupina musela obstarat z jiného zdroje („Zpráva o výsledku hospodářská činnosti ČT za 01-08/2002“, ČT, září 2002). Z předmětných čísel nelze vyčíst např. pohyby v jednotlivých věkových skupinách mezi jednotlivými stanicemi, které jsou velmi důležité z hlediska obecně známého faktu, že publikum ČT stárne a ČT by proto měla vyvinout maximální úsilí k masivnějšímu získávání mladších diváckých skupin, zejména pak mládeže.

Každopádně však z tohoto zdroje vyplývá, že ČT 1 dlouhodobě ztrácí v podílu na trhu, a to především ve prospěch Primy, která se i při neúplném pokrytí ve 2.Q ve share dostala na úroveň ČT 1. Tato situace, byť zřejmě částečně vysvětlitelná tím, že řada diváků ČT 1 přešla v tomto období kvůli sportovním přenosům na ČT 2 (ostatně, z Primy a Novy také), nicméně není pro ČT lichotivá. V dlouhodobém trendu se dále zhoršil prime time ČT 1 (zlepšení až mimo sledované

období prvního pololetí). ČT evidentně nevyužívá programové krize na TV NOVA (opotřebování jejich formátů, několikanásobné reprízy filmů atd.) ke získání publika pro veřejnoprávní program. ČT se ve svých materiálech dále nevyrovnala s definicí typického veřejnoprávního diváka, na jejímž základě by se dala postavit koncepce, jak dále rozšiřovat jejich počet.

**Výše uvedenými a souvisejícími otázkami se předložené materiály v rozporu s uns. Rady bohužel nezabývají.**

b) konkrétně

Materiál ŘP sleduje §§ 2 a 3 zák. o ČT, přičemž uvádí podrobnosti k jednotlivým ustanovením a jejich plnění, doplněné tabulkami a výčty pořadů. Vyčísluje i zastoupení jednotlivých programových typů této plnoformátové TV. Poněkud postrádáme širší informaci o pořadech na téma EU (resp. je jich evidentně málo) a dále informaci o spolupráci se zahraničními TV, zejm. v rámci EBU (jakkoliv je v tbl. vyčísleno „zahraničí“). Lze však konstatovat, že z hlediska zákona jsou povinnosti ČT (až na zdůvodnitelné výjimky, jako je rozsah titulkování či regionálního zpravodajství) plněny. Zbývá otázka, zda dostatečnou plochou a kvalitou, což je otázkou poněkud subjektivní.

*Hodnocení a poznámky pracovní skupiny:*

*§ 2 definuje výčtem demonstrativním, nikoliv tedy taxativním, hlavní úkoly veřejné služby v oblasti TV vysílání, § 3 opět příkladmo stanoví způsoby jejich naplňování. Nikterak je nekvantifikuje, s výjimkou regionálního zpravodajství a titulkování. Zákonná definice veřejné služby je tedy jen nepřímá. Obdobně je tomu ale v mediální legislativě řady dalších zemí s existencí TV veřejné služby.*

a) *Technické podmínky*

*Zde lze konstatovat, že jsou plněny. ČT vyrábí a šíří 2 celoplošné programy na celém území ČR v rozsahu, umožněném Radou pro RTV vysílání a ČTÚ, přičemž naplňuje podmínku celoplošnosti, definovanou zákonem o vysílání. V mezích svých možností se připravuje i na digitální vysílání, kde však mj. absentuje jak potřebná legislativa, tak finanční kapacity. Digitalizace je ale úkolem pro ČR, nejen pro ČT a tak je nutná podpora příslušných orgánů. Co se týče dalších nových služeb, i ty ČT rozvíjí (nová podtitulkovací zařízení, virtuální studia, teletext, internet. 70% limit pro titulkování či tlumočení do znakové řeči je v tomto rozsahu mimo možnosti ČT (dosahovanou hodnotou je zhruba 40%) a očekává se příslušná zmírňující novela zákona.*

b) *Program*

*Jak jsme již konstatovali, ve vysílání ČT najdeme všechny zákonem požadované formáty. Na otázku jejich dostatečné a potřebné míry zastoupení, včetně umístění ve schématu, vysílacího času, inovace a vhodně zvolené reprízovosti můžeme však mít různý názor, daný osobním vkusem, zaměřením, věkem, momentální reálnou či virtuální společenskou potřebou i jinak. Co divák, to jiný vkus – a radní je též divák.*

*Tím se dostáváme ke sledovanosti, která u ČT – na rozdíl od komerčních TV – není a nemá být kritériem č. 1. Zároveň však není zcela zanedbatelná. Umožňuje určitou měřitelnost a srovnatelnost, jakož i motivaci zaměstnanců a spolupracovníků ČT, má vliv na úspěšnost prodeje reklamního času, legitimitu tzv. koncesionářského poplatku a ochotu diváků jej platit i efektivitu jeho výběru a možnost event. navýšení. Jsou tu i další společenské významy, např. kultivace jazyka, zejména ale širší záběr publika programem ČT a s ním spojená úspěšnost edukativních a dalších funkcí ČT (např. posilování právního vědomí obyvatel ČR).*

*V materiálech ČT jsou některé koláče, tabulky a křivky. Jsou dosahované hodnoty dost či málo pro ČT v souhrnu i u jednotlivých programů, lze dosíci více a jak v daných ekonomických podmínkách a prostředí, v němž se ČT pohybuje? Jaká je ideální a reálná hladina? Navíc nelze klást automatické rovnítko mezi uváděné selektované ukazatele a diváckou spokojenost. Jsou tu sice i doplňkové metody – divácké deníčky, které ji určitým způsobem mapují, či ohlasy diváků: ty ale mají jen nízkou vypovídací schopnost, neb píše jen výšeč občanů. Na tyto otázky dodané materiály rovněž neodpovídají. Doufáme nicméně, že pracovníci odpovědní za tvorbu programu ČT si je kladou a že odpovědi nalezneme v dlouhodobém plánu programového rozvoje upraveném v intencích přijatých usnesení.*

*Závěr: Na základě výše řečeného konstatujeme, že vytýkané nedostatky nebyly zcela odstraněny a požadované doplnění materiálů nebylo úplné. Vypovídací schopnost je snižena, vykazují se některá selektovaná data (neúplná a bez možnosti srovnání). Popisuje se současný stav, aniž by byly reflektovány veškeré souvislosti a navržena opatření a kroky vedoucí ke zlepšení a nápravě. Konstatace stavu ani ve spojení s poukazem na nedostatek finančních prostředků rozhodně nestačí. Sledovanost jistě není prioritním kritériem pro hodnocení vysílání ČT, jejíž poslání je rámcově naplňováno, avšak při nízkých hodnotách sledovanosti a nedostatečné obsluze či získávání diváckých segmentů se logicky mají účinkem.*

*Rada ČT nesmí a nehodlá zasahovat do konkrétních pořadů, může jen vydávat stanoviska a doporučení, týkající se programové nabídky (§8, odst. 1, písm. b) zák. o ČT) a dále rovněž schvalovat dlouhodobé plány programového rozvoje ČT (§8, odst.1, písm. h). Musí však dohlížet na plnění veřejné služby v oblasti televizního vysílání dle § 2a 3 zákona o ČT. **V žádném případě však není jejím úkolem nahrazovat či dublovat činnost GŘ a managentu ČT, a to ani na analytickém a koncepčně strategickém úseku.***

### **Zápis z 28. jednání Rady České televize dne 13. 11. 2002 – II. část**

Přítomni: H. Fibingerová, Z. Forman, M. Horálek, Z. Hůlová, E. Kohák, P. Kučera, M. Knížák, L. Miler, J. Mrzena, J. Presl, J. Šilerová, L. Weissová, P. Žáček.

Omluveni: B. Fanta

J. Kamicová, E. Hojerová - sekretariát Rady ČT

Předsedající: J. Mrzena

Hosté: P. Klimeš, M. Tajč, P. Klimeš, P. Koliha

Program jednání:

- Zahájení, volba návrhové komise
- Zpráva o hospodaření ČT za období I. – IX. 2002
- Personální řešení TS Brno – veřejná část
- Hodnocení činnosti J. Balvína ve funkci GŘ
- Stížnosti a podněty
- Různé
- Schválení usnesení, závěr

1) Schválení programu jednání

**Usnesení č. 462/28/02:** Rada schválila program jednání v navrženém znění. (12:0:0)

2) Volba návrhové komise

**Usnesení č. 463/28/02:** Rada volí návrhovou komisi ve složení M. Knížák a Z. Hůlová a zároveň Rada pověřila jmenované, aby ověřili všechna usnesení z tohoto zápisu. (11:0:1)

3) Zpráva o hospodaření ČT za I. – IX. 2002

**Usnesení č. 464/28/02:** Rada projednala Zprávu o výsledcích hospodaření ČT za období I. - IX. 2002 a doporučuje upravit výrobní úkol na 4. čtvrtletí 2002 tak, aby ČT nevykazovala ztrátu, tj., aby hospodářský výsledek nebyl záporný.

Rada žádá v termínu do 14 dnů o předložení přesné specifikace dohadných položek a o úpravu výsledku hospodaření za období I. - IX. 2002 o případné nezačleněné položky.

Rada ukládá GŘ, aby zpracoval očekávanou skutečnost v plnění rozpočtu do konce roku 2002 včetně zahrnutí předpokládaných nákladů a výnosů za 13. a další účetní období. Termín: 26.11.2002. (12:0:1)

4) Personální řešení funkce ředitele TS Brno – veřejná část

**Usnesení č. 465/28/02:** GŘ vypsal v listopadu 2001 na základě svého záměru a usnesení Rady č. 209/12/01 výběrové řízení na místo ředitele TS Brno (současně s výběrovými řízeními na ředitele

zpravodajství, ředitele výroby, finančního ředitele a ředitele TS Ostrava). V lednu 2002 na prvním jednání požádal ve smyslu § 8, zákona 483/1991 o ČT GŘ o schválení na jmenování vítěze tohoto výběrového řízení PhDr. Z. Drahoše Radou ČT. Rada nepřijatým usnesením č. 4/01/02 nedala svůj souhlas. Usnesením č. 6/01/02 uložila GŘ vypsat nové výběrové řízení. GŘ na základě tohoto výběrového řízení předložil v dubnu 2002 opět návrh na jmenování ředitelem TS Brno Z. Drahoše. Rada před přijetím svého definitivního stanoviska uložila GŘ usnesením č. 202/13/02, aby jí do 30.9.2002 předložil návrh na definitivní personální řešení obsazení funkce ředitele TS Brno. Rada obdržela od GŘ dopis, ve kterém jí oznamuje, že PhDr. Z. Drahoš byl jmenován Radou ČT v r. 1992 a z hlediska pracovněprávního není třeba činit další kroky. I přes to 30.9.2002 uzavřel GŘ novou smlouvu o výkonu funkce s ředitelem TS Brno, kterou zásadně změnil podmínky výkonu práce s tímto ředitelem.

Rada konstatuje, že výše uvedeným postupem GŘ nenaplnil svůj záměr obsazovat místa na 1. stupni řízení v ČT na základě výběrových řízení a současně nenaplnil ani příslušná usnesení Rady v této záležitosti. Rada dále konstatuje, že vypsáním výběrových řízení, předložením jejich výsledků Radě, nerespektováním usnesení Rady a následným uzavřením nové smlouvy o podmínkách výkonu funkce s ředitelem TS Brno, proběhl de facto proces nového obsazení této funkce. Vedle § 8, odst.1, písm.a) obsahuje zákon o ČT rovněž § 9, odst. 9, dle něhož v případech stanovených Statutem ČT GŘ jmenuje a odvolává vedoucí zaměstnance po projednání s Radou. Jakkoliv v daném případě přísluší jmenování Radě, lze zřejmě nicméně vztáhnout institut projednání s Radou i na tuto situaci. Způsob, který zde GŘ zvolil, tj. pouhé oznámení, jako projednání kvalifikovat nelze, čímž se cit.ust. zákona o povinné součinnosti GŘ s Radou stalo dysfunkčním a nenaplněným. Rada toto jednání GŘ kvalifikuje jako nevěrohodnost při naplňování litery zákona o ČT, jeho vlastních záměrů i usnesení Rady a zohlední jej při ročním hodnocení výkonu funkce GŘ. (10:3:0)

Vyjádření FR: ČT deklaruje, že svým postupem neporušila žádný zákon ani žádná jiná interní pravidla.

#### 5) Stížnosti a podněty

Podnět č. 1 – I. Mathé (čj. 731) – návrh na společnou schůzku – Rada odpoví ve smyslu návrhu P. Kučery – členové Rady se se stěžovatelem mohou sejít kdykoliv mimo veřejná jednání Rady.

Podnět č. 2 – kritika i pochvala několika diváků na pořad České hlasování – Rada odpoví ve smyslu návrhu E. Koháka a L. Weissové.

Podnět č. 3 – zaměstnanci TS Ostrava (čj. 672, 768) – stížnost na názory jednotlivých zaměstnanců TS Ostrava – Rada odpoví ve smyslu L. Weissové – řešit personální otázky není v kompetenci Rady, vyžádá si bližší informace od GŘ.

Podnět č. 4 - P. Grymer, (čj. 811) - stížnost na dokument o Čečně – Rada odpoví ve smyslu návrhu L. Weissové – Rada je přesvědčena, že ČT nepodporuje terorismus, pořad byl do vysílání zařazen již dříve a nikoliv jako reakce na události v moskevském divadle. Rada si vyžádá bližší informace od GŘ

Podnět č. 5 - V. Barák (čj. 806) – stížnost na neobjektivní informace v oblasti integrace do EU – Rada odpoví ve smyslu návrhu L. Weissové – odkaz na usnesení Rady č. 429/26/02.

#### 6) Různé

a) Majetkové záležitosti - DK projednala žádost o odprodej pozemků katastrální území Podolí jedinému předem vybranému zájemci společnosti AMA s.r.o., Hodonínská 364, Praha 4. **Usnesení č. 466/28/02:** Rada konstatuje, že GŘ dosud nepředložil žádnou relevantní koncepci nakládání s nemovitým majetkem, z které by mohla vycházet jakákoliv zásadní rozhodnutí při nakládání s nemovitým majetkem. (13:0:0)

b) Návrh R. Klatovského, vedoucího P.R. oddělení, na podporu novinářů na jednáních Rady (stolky s občerstvením pro novináře, počítače

s připojením na síť...) Rada odpoví v intencích návrh J. Mrzeny – tato žádost není relevantní.

- c) J. Mrzena informoval o schůzkách s L. Zaorálkem, W. Bartošem a J. Talířem, týkající se společného semináře na téma restrukturalizace a systém financování ČT.
- d) Z. Hůlová informovala Radu o účasti členů Rady na mediálních panelech, věnovaných TV veřejné služby (workshop „Veřejná služba ve veřejnoprávních médiích“, Český Krumlov, 8.-9.11. – Mrzena, Hůlová, Weisssová, Fórum 2000 –mezinárodní panelová diskuse – 19.10. Praha – Hůlová).

7) Hodnocení činnosti J. Balvína ve funkci GŘ ČT

**Usnesení č. 467/28/02:** Rada souhlasí s tím, aby se dne 18.11.2002 od 13.00 hod. konala mimořádná schůze s bodem Odvolání J. Balvína z funkce. (7:5:1) *Toto usnesení nebylo přijato.*

**Usnesení č. 468/28/02:** Rada souhlasí s tím, aby se na dnešním jednání hlasovalo o odvolání J. Balvína z funkce GŘ. (8:5:0)

**Usnesení č. 469/28/02:** Rada souhlasí s revokací usnesení č. 467 a 468/28/02. (10:0:3)

**Usnesení č. 470/28/02:** Rada souhlasí s tím, aby se dne 18.11.2002 od 13.00 hod v Café Restaurantu ČT na Kavčích horách konalo mimořádné jednání Rady ČT s bodem Odvolání J. Balvína z funkce. (10:1:2)

**Usnesení č. 471/28/02:** Rada pověřuje L. Milera přípravou návrhu hlasovací procedury. (13:0:0)

**Usnesení č. 472/28/02:** Rada pověřuje B. Fantu přípravou návrhu základních východisek pro další postup Rady. (13:0:0)

**Usnesení č. 473/28/02:** Rada pověřuje předsedu zpracovat návrh pro případ možné potřeby aplikace odst. 11, § 9, zákona o ČT. (11:0:2)

**Usnesení č. 474/28/02:** Rada pověřuje Z. Hůlovou, L. Weisssovou, P. Kučeru a P. Žáčka přípravou návrhu rozhodnutí vyplývajícího z možného uplatnění § 8, odst. 1a), zákona o ČT. (8:2:3)

8) Rada schválila všechna usnesení tohoto zápisu.

V Praze dne 13.11.2002

**Ing. Jan Mrzena**

předseda Rady ČT

Ověřovatelé zápisu: Z. Hůlová, M. Knížák