

## Zápis z 22. jednání Rady České televize ze dne 12. 12. 2012

Přítomni: A. Bajaja, J. Brandejs, J. Dědič, D. Eklová, M. Jankovec, P. Koutný, J. Kratochvíl, R. Kühn, R. Mezulánik J. Pavlata, J. Presl, J. Prokeš, M. Uhde,  
Omluveni: J. Závozda  
Sekretariát Rady ČT: M. Pantoflíčková  
Předsedající: M. Uhde  
Hosté: P. Dvořák, J. Staněk

Program jednání:

- Zahájení
- Volba návrhové komise
- Plnění usnesení a kontrola zápisů
- Informace generálního ředitele
- Rozpočet ČT na rok 2013 – návrh
- Výroční zpráva o činnosti ČT v roce 2012 – příprava
- Zpráva o postupu výstavby TS Brno
- Materiály z Dozorčí komise
- Stížnosti a podněty
- Různé
- Závěr

1) Schválení programu jednání

**Usnesení č. 290/22/12:** Rada po projednání schvaluje program jednání v navrženém znění. (13:0:0)

2) Volba návrhové komise

**Usnesení č. 291/22/12:** Rada volí návrhovou komisi ve složení místopředsedkyně Ing. Dana Eklová a Mgr. Jan Prokeš a pověřuje ji ověřením tohoto zápisu. (11:0:2)

3) Plnění usnesení a kontrola zápisů

**Usnesení č. 292/22/12:** Rada obdržela návrh Harmonogramu materiálů předkládaných Radě ČT na rok 2013. Členové Rady předloží písemně své připomínky k návrhu Harmonogramu v termínu do 4. 1. 2013 do 12:00 hodin na Sekretariát Rady ČT. Rada pověřuje místopředsedu Mgr. Jaroslava Dědiče vypořádáním připomínek členů Rady a předložením konečného znění Harmonogramu na jednání Rady dne 9. ledna 2013. (12:0:1)

**Usnesení č. 293/22/12:** Rada obdržela materiál „Informace o programovém schématu všech TV kanálů ČT na 1. pololetí 2013“. Rada pověřuje Jana Brandejse zpracováním zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci na jednání Rady dne 23. 1. 2013. (12:0:1)

**Usnesení č. 294/22/12:** Rada obdržela materiál „Závěrečná zpráva auditora“, ke kterému proběhne dne 9. 1. 2013 pracovní seminář. Rada ukládá Dozorčí komisi RČT, aby Závěrečnou zprávu auditora projednala a připravila stanovisko nejpozději do 15. 1. 2013. Rada pověřuje Mgr. Jana Prokeše zpracováním zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci na jednání Rady dne 23. 1. 2013. (12:0:1)

**Usnesení č. 295/22/12:** Rada obdržela Zprávu o hodnocení předvolebního a volebního vysílání ČT v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu České republiky a do krajských zastupitelstev v roce 2012. Rada pověřuje pana René Kühna zpracováním zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci na jednání Rady dne 23. 1. 2013. (12:0:0)

**Usnesení č. 296/22/12:** Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT, že k dnešnímu dni nebyly zjištěny žádné nesplněné úkoly, vyplývající z plnění usnesení ze zápisů jednání Rady. (13:0:0)

#### 4) Informace Generálního ředitele:

1. Česká televize jmenovala kreativní producentku pro dětskou a vzdělávací tvorbu. Stala se jí Barbora Johnsonová. Do funkce nastoupila 1. prosince 2012.
2. V pondělí 10. prosince se konalo zasedání Etického panelu, na kterém byly projednány stížnosti pana A. Babiše, P. Černého, R. Hreny aj. Lainze.
3. V roce 2013 začne ČT systematicky měřit úroveň a míru naplňování veřejné služby. Výstupy z tohoto měření bude ČT prezentovat v půlročních intervalech.
4. ČT nechá vyšetřit podezření z manipulace v pořadu Hyde park ČT 24, kdy hostem byl Jaromír Drábek. Internetové hlasování bylo pozastaveno do doby, než se záležitost prošetří.
5. Česká televize bude zvat během ledna diváky na prezidentské debaty. Do vysílání budou zařazeny spoty prezidentských kandidátů.
6. Ve dnech 7. – 9. prosince 2012 proběhl první z řady plánovaných workshopů ČT se studenty filmových škol.
7. Informace ze zasedání EBU v Ženevě
8. Jarní vysílací schéma bude stát na třech hlavních pilířích - novinkách a inovativních formátech, silném poměru premiér zavedených cyklů vůči reprízám a na zlatém fondu u příležitosti 60. výročí vysílání České televize.
9. Koprodukční film ČT Alois Nebel získal první cenu v kategorii animovaných filmů v udílení Evropských filmových cen.

#### 5) Rozpočet ČT na rok 2013 - návrh

**Usnesení č. 297/22/12:** Rada obdržela podklady k rozpočtu ČT na rok 2013.

Členové Rady předloží písemně své připomínky v termínu do 27. 12. 2012 do 12:00 hodin na Sekretariát Rady ČT. Rada pověřuje koordinací postupu prací a vypořádání připomínek členů Rady místopředsdkyní Ing. Danu Eklovou. Rada ukládá Dozorčí komisi RČT, aby po zapracování připomínek členů Rady projednala návrh rozpočtu v podrobnostech, připravila své stanovisko do 4. 1. 2013 a předložila jej na Sekretariát Rady nejpozději do 12:00 hodin. Návrh rozpočtu projedná Rada na svém jednání dne 9. 1. 2013. (13:0:0)

#### 6) Výroční zpráva o činnosti ČT v roce 2012 - příprava

**Usnesení č. 298/22/12:** Rada obdržela návrh Osnovy Výroční zprávy o činnosti ČT v roce 2012. Členové Rady předloží písemně své připomínky k návrhu Osnovy v termínu do 4. 1. 2013 do 12:00 hodin na Sekretariát Rady ČT. Rada pověřuje pracovní skupinu ve složení předseda Milan Uhde, místopředsdkyně Dana Eklová a místopředseda Jaroslav Dědič vypořádáním připomínek členů Rady a předložením konečného znění Osnovy Výroční zprávy o činnosti ČT v roce 2012 k projednání Radě dne 9. 1. 2013. (13:0:0)

#### 7) Zpráva o postupu výstavby TS Brno

**Usnesení č. 299/22/12:** Rada po projednání bere na vědomí Zprávu o postupu výstavby Televizního studia Brno. (13:0:0)

*pozn. Materiál bude umístěn na stránkách Rady ČT v rubrice „Materiály projednané Radou“*

#### 8) Materiály z Dozorčí komise

**Usnesení č. 300/22/12:** Rada bere na vědomí Zápis z 12. jednání Dozorčí komise RČT ze dne 4. 12. 2012. (13:0:0)

**Usnesení č. 301/22/12:** Rada vyslovuje souhlas s Plánem činnosti Dozorčí komise RČT na 1. čtvrtletí 2013. (13:0:0)

**Usnesení č. 302/22/12:** Rada bere na vědomí usnesení Dozorčí komise RČT přijatá formou hlasování per rollam ze dne 7. 12. 2012. (13:0:0)

**Usnesení č. 303/22/12:** Rada bere na vědomí zprávu Dozorčí komise RČT k výstavbě nového televizního studia Brno. (13:0:0)

**Usnesení č. 304/22/12:** Rada uděluje souhlas s uzavřením smlouvy č. 1050892/2847 s nájemcem Vodafone Czech Republic a.s., IČ 25788001, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, jejímž předmětem je pronájem části plochy střechy o výměře 32 m<sup>2</sup> na budově č. p. 1133, č. o. 2, na adrese Na Hřebenech II 1133/2, Praha 4, Podolí, nacházející se na parcele č. 1187/8, zapsané na LV č. 1137, obec Praha, k. ú. Podolí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, za účelem umístění a provozování technologického zařízení základnové stanice pro přenos signálů sítě elektronických komunikací – veřejné mobilní telefonické sítě, vč. zbudování přípojky nízkého napětí s vlastním měřičem. (13:0:0)

**Usnesení č. 305/22/12:** Rada uděluje souhlas s uzavřením smlouvy č. 1051462 s nájemcem SV catering, s.r.o., IČ 60708379, se sídlem Dolní 100, Prostějov, PSČ 797 11, jejímž předmětem je pronájem nebytových prostor - Televizního klubu TS Brno, o výměře 167,1 m<sup>2</sup>, nacházejícího se v budově České televize, Televizního studia Brno, v Brně, v ulici Jezuitská 7, stojícího na pozemku parc. č. 24 v katastrálním území Město Brno, a to za účelem provozování restauračního zařízení, určeného především pro zajištění obědového a doplňkového stravování zaměstnanců TS Brno. Smlouva bude uzavřena na dobu určitou - do 30. 6. 2014 s tím, že Česká televize nevylučuje další prodloužení této smlouvy, maximálně do data zahájení stěhování studia do nové budovy České televize TS Brno v Brně - Líšni. (13:0:0)

**Usnesení č. 306/22/12:** Rada uděluje souhlas s uzavřením smlouvy č. 1051612 s nájemcem David Panenka, IČ 01121821, s místem podnikání Bohuslava Martinů 2323, 738 01 Frýdek-Místek – Místek, jejímž předmětem je pronájem nebytových prostor o celkové výměře 125.55 m<sup>2</sup> i s technologickým zařízením a inventářem v objektu budovy č.p. 135 na pozemku parc.č. 625, zapsané na LV č. 117, v katastru nemovitostí pro katastrální území Moravská Ostrava u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava. (13:0:0)

#### 9) Stížnosti a podněty

- a) k návrhu odpovědi panu redaktorovi Němečkovi, zpracovanou panem místopředsedou Kratochvílem
- b) k podnětu pana Štěpána Kotrby – způsob vyřizování stížností Radou ČT, rozprava na toto téma bude vedena 9. 1. 2013
  - vystoupení pana místopředsedy Kratochvíla
  - podnět pana Mgr. Prokeše – provést aktualizaci Kodexu ČT
  - k podnětu pana předsedy Rady ČT hlasováním schváleno dvouminutové vystoupení pana Kotrby (7:0:6)

**Usnesení č. 307/22/12:** Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni (viz příloha zápisu). (12:1:0)  
Menšinové stanovisko pana R. Mezulánika k tomuto usnesení je přílohou tohoto zápisu.

#### 10) Různé

- a) personální změna na Sekretariátu Rady ČT – ke dni 31. 12. 2012 končí pracovní poměr dosavadní tajemnice Mgr. Michaela Pantoflíčková a od 1. 1. 2013 přebírá tuto funkci paní Mgr. Hana Zavadilová
- b) návrh usnesení pana Mgr. Prokeše k výši měsíční mzdy generálního ředitele ČT  
**Usnesení č. 308/22/12:** Rada vzhledem ke změně sazeb daně z příjmu fyzických osob schvaluje úpravu měsíční mzdy GŘ na částku 230 tis. Kč s účinností od 1. 1. 2013. (12:0:1)  
Návrh byl přijat
- c) vystoupení pana Ing. Jankovce – předání podkladů Radě ČRo k problematice hodnocení plnění úkolů veřejné služby
- d) k návrhu odpovědi RRTV k její žádosti o součinnost – pan doktor Mezulánik vznesl připomínku k připravenému návrhu odpovědi

Návrh usnesení pana dr. Mezulánika:

Rada se obrací na GŘ se žádostí, aby vyhověl požadavku RRTV. (6:0:4)

Návrh nebyl přijat.

**Usnesení č. 309/22/12:** Rada schvaluje návrh odpovědi na dopis RRTV připravený paní místopředsedkyní Eklovou. (8:0:4)

e) návrh programu 1. jednání Rady ČT v roce 2013, které se uskuteční 9. 1. 2013 od 13:00 hodin v Café restaurantu.

- Zahájení
- Volba návrhové komise
- Plnění usnesení a kontrola zápisů
- Informace generálního ředitele
- Rozpočet ČT na rok 2013
- Osnova Výroční zprávy o činnosti v roce 2012
- Harmonogram materiálů předkládaných Radě ČT
- Materiály z Dozorčí komise
- Stížnosti a podněty
- Různé
- Závěr

11) Závěr

Doc. PhDr. Milan Uhde  
předseda Rady České televize

Přílohy:

- 1) Přehled stížností a podnětů

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Dana Eklová

Mgr. Jan Prokeš

Příloha č. 1 - Přehled stížností a podnětů

<b>Stav řešení stížností a podnětů - jednání Rady ČT dne 12. prosinci 2012</b>						
<b>Stížnosti k projednání Radě ČT dne 12. 12. 2012</b>						
č.j.	Datum doručení	Odesílatel	Charakteristika	Datum odeslání odpovědi		Způsob vyřízení Radou
315/12	20.8.2012	ROP Jihozápad - Ivo Grüner	stížnost na zavádějí informování veřejnosti	12.12.2012		odpověď Rady ČT
359/12	27.11.2012	ČSSD	Zmanipulované hlasování - HydePark	12.12.2012		odpověď Rady ČT
361/12	28.11.2012	Kňourková	žádost o informace - platy	12.12.2012		odpověď Rady ČT
363/12	28.11.2012	Hemerková	nevyváženost vysílání ČT	12.12.2012		odpověď Rady ČT
343/12	18.10.2012	T. Němeček	stížnost na postup generálního ředitele	12.12.2012		odpověď Rady ČT
e113/12	30.10.2012	Michal Nový	stížnost - zákon č. 106/1999 Sb.	12.12.2012		odpověď Rady ČT
e120/12	26.11.2012	Štěpán Kotrba	Odmítnutí dílčí odpovědi + návrh řešení			k projednání
340/12	18.10.2012	L. Hájková	Stížnost na AK v souvislosti s vymáháním TV poplatků	12.12.2012		odpověď Rady ČT
e115/12	31.10.2012	bc. Karel Krása	stížnost na OVM	12.12.2012		částečná odpověď
341/12	18.10.2012	D. Tajzlerová	podnět na téma firmy spolupracující s TV	12.12.2012		odpověď Rady ČT
348/12	7.11.2012	J. Kvapil	na vědomí podnět RRTV	12.12.2012		odpověď Rady ČT
364/12	3.12.2012	MIDO Film Brno	na vědomí stížnost GŘ	12.12.2012		odpověď Rady ČT
366/12	4.12.2012	Ing. Hoření	Stížnost - nepravdivé infomrace ve zpravodajství	12.12.2012		odpověď Rady ČT
<b>Stížnosti předané generálnímu řediteli k vyjádření</b>						
č.j.	Datum doručení	Odesílatel	Charakteristika	datum předání	datum přijetí vyjádření	Způsob vyřízení
261/12	24.5.2012	A.Hušák	stížnost na nevyváženost vysílání	6.6.2012		

302/12	27.7.2012	KUUK RNDr. Rytíř	stížnost na Události ze dne 27.6.2012	22.8.2012	7.9.2012 8.10.2012 předáno k novému návrhu odpovědi	
236/12	18.10.2012	Štika	nesouhlasné stanovisko s odpovědí RČT	22.10.2012		
336/12	8.10.2012	Vladimír Just	porušování etických zásad a zákona o ČT	22.10.2012		
338/12	8.10.2012	dr. J. Jaroš	nesouhlas s odpovědí na předchozí dopis	5.11.2012		
345/12	31.10.2012	RRTV	podnět - stížnost na časté přerušování vysílání	21.11.2012	3.12.2012	
347/12	31.10.2012	Rejmon Marek	stížnost na pořad Zahrada pod lupou	21.11.2012		
320/12	5.11.2012 a 21.11.2012	Henrych Vladimír	nesouhlas s odpovědí, žádost o další šetření	21.11.2012		
350/12	8.11.2012	Ing. Vrzáň - SPELOS	Stížnost na pořad Intolerance	21.11.2012		
352/12	12.11.2012	Ing. Dostálek - Jílovište	Stížnost na nepravdivé informace ČT	21.11.2012		
353/12	13.11.2012	JUDr. Jemelková	Stížnost na redaktora ČT	21.11.2012		
270/12	14.11.2012	Šinágl	stížnost - akreditace novináře	12.12.2012		
355/12	22.11.2012	Netočný	Stížnost na pořad Všechnopárty	12.12.2012		
356/12	21.11.2012	Ing. Čáslavský	Stížnost na OVM dne 21.10.2012	12.12.2012		
357/12	22.11.2012	Dr. Andrlé	neuskutečněná reportáž	12.12.2012		
358/12	27.11.2012	Novotný	Stížnost na Události ze dne 19.11.2012	12.12.2012		
362/12	28.11.2012	Barčuk	Stížnost na Události komentáře - D. Drtinová	12.12.2012		
365/12	4.12.2012	Lintymer	kritika ČT	12.12.2012		
367/12	5.12.2012	Tölgová	stížnost na neobjektivitu ČT	12.12.2012		
368/12	5.12.2012	dr. Kolář	stížnost na ČT při tvorbě konkr. Pořadu	12.12.2012		
369/12	7.12.2012	V. Hendrych	podnět v souvislosti s plněním zákona o ČT	12.12.2012		

## Menšinové stanovisko člena Rady České televize Radka Mezulánika

1. Nesouhlas s odpovědí paní Ljubě Hájkové
2. Nesouhlas s odpovědí panu Bohuslavu Sobotkovi
3. Nesouhlas s odpovědí panu Michalu Novému
4. Nesouhlas s reakcí na dopis RRTV
5. Nesouhlas s návrhem "standardní" reakce na žádosti o informace podle zák. 106/1999 Sb.

### Ad 1.

#### Stížnost Ljuba Hájková č.j. 340/12

V odpovědi Rady ČT stěžovatelce se píše:

*"Informace o tom, že zařízení v provozovně paní Ljuby Hájkové je upravený televizní přijímač, který není schopen přijímat televizní vysílání, byla České televizi předána až v únoru 2011, tj. až 2 roky po podání žaloby.*

*Od té doby paní Ljuba Hájková korespondovala s AK Kalcsó s požadavkem na mimosoudní ukončení případu, v září 2012 obdržela návrh mimosoudního vyrovnání, se kterým zřejmě nesouhlasila, a proto se obrátila na Radu ČT.*

*Po prostudování a posouzení všech podkladů vydala Česká televize advokátní kanceláři Dr. Kalcsa dne 16. 11. 2012 pokyn na **zpětvzetí žaloby** na paní Ljubu Hájkovou.*

*Rada České televize je přesvědčena, že závěr vysvětlení je pro Vás přijatelný."*

To znamená, že v provozovně paní Hájkové byl nalezen při kontrole v září 2008 nevidovaný televizní přijímač, u kterého nebylo zkontrolováno na místě, zda je "technicky způsobilý přijímat televizní signál". A na základě takto chabého právního důvodu byla udělena majitelce přírážka, přírážka byla soudně vymáhána a následně v září 2012 obdržela majitelka návrh mimosoudního vyrovnání s ČT, se kterým nesouhlasila, proto ČT vzala žalobu zpět. Kdo uhradí několikaletou právní bitvu stěžovatelky, kdo jí poskytne náhradu za ztracený čas? Opravdu stačí jedna věta předsedy Rady "Rada České televize je přesvědčena, že závěr vysvětlení je pro Vás přijatelný..."?

**Dle mého názoru nikoliv.** Takového "vysvětlení" není a nemůže být přijatelné. Česká televize, respektive její zaměstnanci (včetně členů Rady) jsou povinni se řídit Kodexem ČT. Ten v Čl. 3, nazvaném "**Poplatník televizního poplatku - otevřený vztah**" říká:

**3.2** Česká televize poskytne každé fyzické nebo právnické osobě na požádání **pravdivé informace** vážící se k právům a povinnostem platit televizní poplatek.

**Česká televize se zjevně dopustila vůči stěžovatelce neprávního jednání. Je spravedlivé, aby stěžovatelku za tuto újmu v přiměřeném rozsahu odškodnila.**

**Navrhuji proto k tomuto bodu tato zvláštní usnesení:**

- Rada se omlouvá stěžovatelce za neoprávněné vymáhání přírážky k poplatku a doporučuje důrazně generálnímu řediteli, aby v rámci své kompetence rozhodl o přiznání odškodnění stěžovatelky za ušlý čas, administrativní a právní újmu ve výši neoprávněně požadované přírážky (částky 10000 Kč) jako omluvy České televize.
- Rada doporučuje generálnímu řediteli, aby stejnou částku vymáhal po pracovnících, kteří prováděli v roce 2008 kontrolu nedbale a nezjistili na místě, že se jedná o upravený televizní přijímač, který není schopen přijímat televizní vysílání, a tudíž není dle zákona technicky způsobilý k příjmu televizního vysílání a **nepravdivě informovali** stěžovatelku, že je povinna platit z tohoto přijímače poplatky. Neboť s tím tito pracovníci dopustili **porušení bodu 3.2 Kodexu**, které je zároveň **porušením zákoníku práce**.

- Rada doporučuje generálnímu řediteli, aby provedl školení pracovníků oddělení pro vymáhání televizních poplatků, aby se podobný incident už nemohl opakovat.

Ad 2

### **Bohuslav Sobotka – předseda České strany sociálně demokratické č.j. 359/12**

**Odpověď Rady ČT je věcně nesprávná. Není pravda, že Radě je známo jen to, co je uvedeno v dopisu. Radě i veřejnosti je známo daleko víc. Mimo jiné je jí známa (nebo by měla být známa) analýza Josefa Šlerky, která potvrzuje původně zjištění Michala Škopa a jeho kolegů.**

**Stížnosti plátců televizních poplatků je nutné především analyzovat, poté řešit a vyvozovat z nich důsledky, navrhnout opatření, vydávat doporučení. Rada měla ČT nejdříve požádat o vyjádření a požadované podklady.**

Je správné, že generální ředitel podal trestní oznámení na neznámého pachatele. Ten se pravděpodobně v souladu se závěry předběžného výzkumu Josefa Šlerky, zveřejněného Českou televizí, dopustil 4. října porušení § 257a trestního zákona, konkrétně poškození a zneužití záznamu na nosiči informací v úmyslu zvýhodnit podvodným způsobem hosta vysílání ČT. Telefonní operátoři, jejichž prostřednictvím k podvodnému hlasování nejspíše došlo, jsou povinni policii vydat dle zákona o elektronických komunikacích archivované údaje a policie je schopna ztotožnit operátorem dynamicky přidělené IP adresy s majiteli telefonních účtů.

**Oproti tomu se pan Michal Škop nedopustil žádného trestného činu, neboť nebyl naplněn jeden ze znaků: úmysl. Pan Škop pouze názorně demonstroval možnosti, jakými lze napadnout a ovlivnit hlasování, postup zveřejnil a vyvolal tak celospolečenskou debatu. Škopovi je třeba jménem veřejnosti poděkovat, což měla mimo jiné udělat Rada a neudělala.**

Rada měla doporučit generálnímu řediteli, aby stejným způsobem prověřil všechna ostatní hlasování v pořadech Hydepark. Což také neučinila a tak nejspíše i trestní oznámení generálního ředitele se týká pouze jednoho pořadu..?

Rada ovšem měla zejména doporučit generálnímu řediteli, **aby se Česká televize napříště zdržela jakéhokoliv hlasování diváků o "popularitě" nebo "souhlasu" s názory hostů** jakéhokoliv pořadu či na stránkách ČT, neboť nevypovídají o reprezentativních názorech veřejnosti, vedou k bulvarizaci pořadů a jsou techniky oklamatelné různými podvodnými a hackerskými praktikami.

Rada měla doporučit generálnímu řediteli, aby například jedno vydání pořadu Hydepark bylo věnováno právě těmto útokům a vysvětlením odborníků, v čem jsou "hlasování" a "ankety" v médiích či elektronické petice zneužitelné, zavádějící a proč nejsou vyjádřením reprezentativního názoru veřejnosti a tudíž nejsou ani přípustné dle Kodexu ČT. Tím nejlépe ČT naplní oprávněný požadavek předsedy Rady "znemožnit, aby byla veřejnost svévolně uváděna v omyl" a poskytne v tomto případě adekvátní veřejnou službu. Veřejnost má právo na objektivní informace.

Jsem přesvědčen o tom, že požadavek pana Bohuslava Sobotky na zveřejnění všech IP adres internetových útoků na pořad Hydepark a nezávislé prozkoumání je oprávněný. Pan Sobotka má pravdu v tom, že pokud by se tyto informace potvrdily, šlo by o zcela nepřijatelné a vážné politické ovlivňování veřejnoprávního média s cílem zneužít ho k nelegální politické propagandě.

Pan Sobotka má pravdu, že nezávislost a objektivita České televize jako média veřejné služby byla touto kauzou vážně narušena a jediný způsob, jak dosáhnout nápravy, je maximální míra transparentnosti při vyšetření této věci a co nejúplnější informování veřejnosti. A kontrola činnosti veřejností je jediný důvod existence této Rady.



### Ad 3

Opět věcně nesprávná odpověď. **Pan Michal Nový zaslal Radě ČT stížnost na generálního ředitele pro porušení § 16a zákona č. 106/1999 Sb. – neposkytnutí informací ve lhůtě bez vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

**K tomuto porušení zákona prokazatelně došlo, když ČT reagovala teprve tehdy, když na Radu ČT dorazila stížnost pana Nového.**

Dle mého názoru **Česká televize je povinna jednat jako povinná osoba dle § 2 odst. 1. zákona 106/1999 Sb. a to ve lhůtě, kterou jí zákon ukládá.**

Rada měla na základě stížnosti pana Nového vydat generálnímu řediteli ČT Petru Dvořákovi **upozornění na porušení zákona**, ke kterému došlo ze strany ČT nedodržením zákonné lhůty pro odpověď podle zákona č. 106/1999 Sb.

Rada ČT měla doporučit GR Petru Dvořákovi, aby věnoval náležitou pozornost všem dalším žádostem podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Rada měla vyjádřit přesvědčení, že Česká televize je povinna informace požadované panem Michalem Novým v plném rozsahu poskytnout a doporučit generálnímu řediteli požadované informace poskytnout zveřejněním dle §4 odst. 2 způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V těchto intencích pak měla být formulována odpověď panu Novému.

### Ad 4

#### Odpověď Radě pro rozhlasové a televizní vysílání

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání požádala svým dopisem Radu České televize o součinnost a zprostředkování poskytnutí informací o tom, jakým způsobem ČT v roce 2012 naplňuje ve svém vysílání požadavky § 31 odst. 4 zákona 231/2001 Sb., který ukládá povinnost provozovatele ze zákona **sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytoval vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich věk, pohlaví, barvu pleti, víru, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ a příslušnost k menšině.**

Tyto informace totiž Česká televize zcela nepochopitelně odmítla RRTV poskytnout s nesmyslným odvoláním na dohodu Rady ČT a RRTV.

**Rada měla vydat upozornění generálnímu řediteli ČT Petru Dvořákovi na povinnosti provozovatele vysílání ze zákona vůči správnímu orgánu a vyzvat jej, aby požadované informace neprodleně a v požadovaném termínu RRTV poskytl.**

Následně v tomto smyslu informovat RRTV.

**Podobně jako RRTV kontroluje dodržování licenčních podmínek u soukromých provozovatelů vysílání, stejně tak má povinnost kontrolovat dodržování zákona u vysílatelů ze zákona, tedy i České televize.**

RRTV nežádala žádné metodiky a koncepce, stejně jako nežádala kompletní zprávu za rok 2012, ale pouze sdělení, **jakým způsobem Česká televize v roce 2012 naplňuje ve svém vysílání požadavky § 31 odst. 4 zákona č. 231/2011 Sb..**

**Nic více a nic méně.**

## Ad5

**V materiálech Rady ČT k dalším žádostem o informace týkající se honorářů je návrh pana předsedy na jednotné obecné stanovisko:**

*"Honoráře a jiné odměny spolupracovníků České televize jsou vázány na klausuli, která v písemně uzavřené smlouvě ukládá oběma smluvním stranám mlčenlivost, pokud jde o některé údaje obsažené ve smlouvě, například o údaje o výši honoráře nebo odměny, a to pod výslovně uvedenou sankcí. Rada České televize proto nepovažuje za možné nabádat kteroukoli ze smluvních stran, aby smlouvu porušily. Úpravu této situace může přinést jedině zákon, případně výrok nezávislého soudu."*

**Vyslovuji zásadní nesouhlas s touto formulací.**

**Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v § 8b (Příjemci veřejných prostředků) odst. 3** jasně definuje rozsah základních osobních údajů o osobě, které povinný subjekt poskytl veřejné prostředky: **jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.**

Pokud Česká televize uzavírala s příjemci veřejných prostředků smlouvy v rozporu s tímto zákonem, pak jsou tyto smlouvy v tomto ustanovení právně nulitní a neplatné. **Smlouva nestojí nad zákonem.**